VII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Finansów Publicznych**
**(nr 225)**
z dnia 4 września 2013 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 225)

4 września 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625):

**– opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:**
**1) części budżetowej 32 – Rolnictwo,**
**a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**
**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**
**2) części budżetowej 33 – Rozwój wsi,**
**a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**
**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**
**3) części budżetowej 35 – Rynki rolne,**
**a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**
**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**
**4) części budżetowej 62 – Rybołówstwo,**
**a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**b) dotacje celowe z zał. nr 8,**
**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**
**5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 35 i 50,**
**6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:**
**a) 010 – Rolnictwo i łowiectwo,**
**– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**
**– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**
**b) 050 – Rybołówstwo i rybactwo:**
**– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**
**7) planach finansowych:**
**a) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z zał. nr 14,**
**b) Agencji Rynku Rolnego z zał. nr 15,**
**c) Agencji Nieruchomości Rolnych z zał. nr 16,**
**d) Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa z załącznika nr 17,**

**– opinia Komisji Skarbu Państwa o:**
**1) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,**

**a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**
**2) części budżetowej 36 – Skarb Państwa,**
**a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**b) dotacje podmiotowe z zał. nr 8,**
**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.**
**3) przychodach i rozchodach budżetu państwa z załącznika nr 3 – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Urszula Pasławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Gross** prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Lucjan Zwolak** zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Zbrożek** wiceprezes Agencji Nieruchomości Rolnych wraz ze współpracownikami, **Bronisław Sitek** prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Waldemar Długołęcki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Hanna Magdalińska** – legislator z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Skarbu Państwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag.

Stwierdzam zatem przyjęcie porządku dnia.

Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę w sprawie porządku dnia.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, w sprawie porządku dnia, panie przewodniczący, bo w kontekście wczorajszej wypowiedzi pana premiera Tuska na Forum w Krynicy, że kryzys już minął i idziemy w dobrym kierunku, mam pytanie, czy rząd planuje wycofać nowelizację budżetu z Sejmu, bo właściwie ona była potrzebna na czas kryzysu. Skoro minął, to może na próżno pracujemy, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie pośle, bardzo wysoko sobie cenię pańskie poczucie humoru, ale – po pierwsze – pańskie pytanie bezpośrednio nie nawiązuje do porządku dziennego. Oczywiście, po zakończeniu posiedzenia poprosimy obecnych na sali przedstawicieli rządu, żeby powiedzieli, czy wiedzą coś o planach związanych z wycofaniem ustawy o zmianie ustawy budżetowej na ten rok. Póki co, nie mamy takiej informacji. Pan minister Plocke mówi, że rząd nie ma w tej chwili takich zamiarów, tak, że proponuję przystąpić do realizacji porządku dnia, chyba że ma pan jakieś inne propozycje dotyczące porządku dnia? Dziękuję bardzo.

Przypominam Wysokiej Komisji i naszym gościom, że kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych dotyczących poszczególnych części budżetu na 2013 r. w zakresie zmian wprowadzonych projektem ustawy o zmianie ustawy budżetowej. Te opinie są dostępne w formie elektronicznej. Wszyscy członkowie naszej Komisji mogli się, oczywiście, z nimi zapoznać, jeśli tylko mieli takie życzenie.

Będziemy postępować tak, jak w trakcie poprzednich naszych dyskusji dotyczących części budżetowych, czyli najpierw poproszę o zabranie głosu posła referenta – przed-

stawiciela komisji branżowej o przedstawienie stanowiska komisji w zakresie części budżetowych objętych zakresem tematycznym komisji branżowej, następnie poproszę o zabranie głosu posła koreferenta z ramienia naszej Komisji, potem będziemy mieli czas na pytania i dyskusje. Na ewentualne pytania będą odpowiadali obecni na naszym posiedzeniu przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej, których chciałbym tutaj powitać.

Witam zatem panią minister Hannę Majszczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra Kazimierza Plocke sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam panią minister Urszulę Pasławską podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa. Witam pana prezesa Andrzeja Grossa prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pana prezesa Lucjana Zwolaka zastępcę prezesa Agencji Rynku Rolnego, pana prezesa Wojciecha Zbrożka wiceprezesa Agencji Nieruchomości Rolnych i pana Bronisława Sitka prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa. Witam także osoby towarzyszące.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pierwszej opinii, którą mamy przewidzianą w porządku dnia. To jest opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o częściach budżetowych wchodzących w zakres zainteresowania tej Komisji. Posłem referentem z ramienia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest pan poseł Piotr Walkowski. Pan poseł jest z nami na sali. Bardzo proszę, panie pośle, udzielam panu głosu celem przedstawienia opinii.

**Poseł Piotr Walkowski (PSL) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni goście! Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi na swoim posiedzeniu w ostatni piątek przedyskutowała propozycje rządowe i w trakcie posiedzenia zaproponowała kilka zmian. Pierwsza zmiana, poprzedzona dość żywą dyskusją, dotyczyła praktycznie dwóch działów, działu związanego z funkcjonowaniem i finansowaniem ośrodków doradztwa rolniczego i działu związanego z funkcjonowaniem melioracji wodnych. W związku z tym zgłoszono kilka poprawek. Zgłoszono poprawkę dotyczącą finansowania ośrodków doradztwa rolniczego polegającą na odstąpieniu od zmniejszenia wydatków na funkcjonowanie ośrodków doradztwa rolniczego i przeniesieniu z rezerwy budżetowej kwoty 2600 tys. zł tak, ażeby ośrodki doradztwa rolniczego, które od czterech lat funkcjonują pod nadzorem samorządów terytorialnych (marszałków) mogły funkcjonować. W tym roku Sejm przyjął ustawę o zmianie ustawy o funkcjonowaniu ośrodków doradztwa rolniczego, w której daliśmy możliwość dofinansowania tych zadań przez samorządy terytorialne. W związku z tym docierają do nas liczne głosy z terenu, jak możemy się zwracać o dofinansowanie tych zadań do samorządów, jeżeli państwo nie zabezpiecza tych podstawowych środków na funkcjonowanie ośrodków doradztwa rolniczego?

Druga poprawka, która uzyskała poparcie Komisji Rolnictwa, dotyczyła zwiększenia środków na ubezpieczenia, ponieważ coraz częściej zdarzające się klęski żywiołowe powodowane różnymi czynnikami sprawiły, że członkowie Komisji proponowali, żeby zwiększyć o kwotę 10.000 tys. zł pozycję dotyczącą właśnie środków na ubezpieczenia majątkowe. Tutaj była kwestia, żeby te 10.000 tys. zł w związku z tym, że była dyskusja dotycząca melioracji rolnych, z których ściągnięto kwotę 40.000 tys. zł, przeznaczyć właśnie na kwestie związane z tymi ubezpieczeniami majątkowymi. Proszę? … Przepraszam jest nas dwóch z Komisji Rolnictwa. Drugi kolega podpowiada mi, że zrobiło się 20.000 tys. zł, więc chodzi o przesunięcie 20.000 tys. zł.

Pozostałe poprawki nie uzyskały większości, chociaż były też poprawki polegające na tym, żeby zachować w całości środki na melioracje ze względu na stan melioracji i stan gospodarki wodnej i, żeby tej kwoty nie zabierać z budżetu. Ta poprawka jednak nie uzyskała większości. Tyle w skrócie odnośnie poprawek, które były zgłaszane na posiedzeniu Komisji Rolnictwa.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Teraz proszę pana posła Kowalczyka, który jest posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji, o zabranie głosu.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w tej nowelizacji budżetu rolnictwo ma dać prawie 1.000.000 tys. zł, to znaczy, po pierwsze, zwiększone dochody o 388.000 tys. zł i zmniejszone wydatki o 602.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o dochody, to miałbym wątpliwości dotyczące jednej pozycji – kwoty 98.000 tys. zł wpłaty zaliczki przez Agencję Nieruchomości Rolnych z tytułu zwiększonych dochodów ze sprzedaży majątku. Jeśli kwoty, które wynikają z różnicy wpływów i wydatków za 2012 r. wynoszą 43.000 tys. zł i 171.000 tys. zł, to są większe wpływy niż planowano, więc w sposób naturalny można je bezpiecznie wprowadzić i dobrze, że są takie zwiększone wpływy do budżetu. Natomiast wpłata zaliczki na potencjalnie większe wpływy jest już niebezpieczna. Poza tym zawsze co roku była robiona korekta po zakończeniu roku, więc nie będzie już żadnej pozycji w roku 2013, która pozwoliłaby ewentualnie na wprowadzenie korekty, przepraszam – w roku 2014, która mogłaby pozwolić na korektę za rok 2013. Tutaj więc w sprawie tych 98.000 tys. zł dochodów są wątpliwości.

Jeśli chodzi o wydatki, to tak, jak mówił mój przedmówca, zostaną one zmniejszone o łączną kwotę 602.000 tys. zł. Chciałbym zwrócić może uwagę na dwie-trzy istotne pozycje. Najistotniejsza kwotowo pozycja to są dopłaty do kredytów preferencyjnych. To jest 360.000 tys. zł. Tutaj chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Faktycznie jest tak, że stopy procentowe zostały obniżone i wielkość dopłat do kredytów preferencyjnych w stosunku do pierwotnie zakładanych jest mniejsza, natomiast należy pamiętać, że tak naprawdę te kredyty preferencyjne w rolnictwie nie były realizowane zgodnie z planem i założeniami, gdyż ciągle brakowało decyzji w sprawie uruchamiania kolejnych kredytów. I teraz blokowanie w pewnym sensie kredytów preferencyjnych jest, z punktu widzenia budżetu, działaniem trochę nielogicznym dlatego, że dopłaty do oprocentowania nie są duże, sięgają 1,5%, 2%, 3%, natomiast w obecnej sytuacji uruchomienie tych kredytów powodowałoby zakup środków do produkcji rolnej, nawozów, paliw i tak dalej a więc, tak naprawdę, byłoby czynnikiem stymulującym wpływy do budżetu państwa z tytułu VAT, akcyzy zawartej w cenie paliw i tak dalej. Tutaj więc oszczędności na kredytach mogą się odbić negatywni, i to wielokrotnie, na wpływach budżetowych. Żeby nie okazało się, że te zaoszczędzone 365.00 tys. zł na dopłatach do kredytów preferencyjnych (blokowanie tych kredytów) spowoduje znacznie większe ubytki w dochodach budżetu państwa z podatków, które wymieniałem.

Następny element, który też jest kontrowersyjny (była w tej sprawie dyskusja na posiedzeniu Komisji Rolnictwa) to jest zredukowanie rezerwy na dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt o 40.000 tys. zł. Tutaj Komisja proponuje poprawkę zmniejszającą tę redukcję – i słusznie, natomiast zabranie tych 40.000 tys. zł powoduje, że już praktycznie nie będzie można w ogóle prowadzić tego programu ubezpieczeń, co jest niezwykle niebezpieczne, bo jeśli będą klęski żywiołowe (a, niestety, mamy takie czasy, że bywają, choćby na przykład na wiosnę, bo teraz na jesieni ubezpiecza się oziminy) to wtedy będziemy znów próbowali ratować rolników jakimiś dotacjami i pomocą, która będzie znacznie wyższa może niż te 40.000 tys. zł a i tak nie będzie skuteczna. To też jest krótkowzroczność, jeśli chodzi o tę pozycję oszczędności.

Podobna sytuacja jest, jeśli chodzi o oszczędności w wysokości prawie 49.000 tys. zł. Dotyczy to budżetów wojewodów i melioracji. I znów, można powiedzieć, jest ta sama sytuacja. Jeśli zaoszczędzimy i nie zrealizujemy pewnych działań melioracyjnych (teraz jest myślenie takie, że skoro jest bardzo niski poziom wód w rzekach, to znaczy, że można nic nie robić, ale pamiętajmy, że na wiosnę może być zupełnie inaczej) straty poniesione z tego tytułu mogą się okazać dużo wyższe niż oszczędności dzisiaj wprowadzone. Stąd jak gdyby te pozycje są niezwykle niebezpieczne.

Nie będę się tu odnosił do takich drobnych pozycji, które według Ministerstwa Rolnictwa zostały zaoszczędzone, rzędu 2000-3000 tys. zł, co – oczywiści – spowoduje pewne perturbacje, dlatego, że – zgodnie z informacją Ministerstwa (padło takie sformułowanie) – wymusi to oszczędności w wydatkach bieżących i przeniesienie niektórych zadań na rok 2014. Jeśli problemu się nie rozwiązuje, tylko przenosi się na rok 2014, to też nie jest dobre rozwiązanie, bo nie jest powiedziane, że w roku 2014 będą takie ogromne

wpływy, że będzie nas na wszystko stać. Stąd, jak gdyby, nawet te niewielkie oszczędności wynikające z przenoszenia zadań na rok 2014 powodują, że odkładane są w czasie problemy finansowe.

Faktycznie jest jedna pozycja (zwracała na to uwagę między innymi Komisja Rolnictwa), że oszczędności dotyczące wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego są nie do przyjęcia dlatego, że dotacje dla ośrodków doradztwa rolniczego były już stopniowo mniejsze. Zostały one przekazane do samorządów wojewódzkich bez możliwości dotowania i tam sytuacja jest dramatyczna. Zmniejszanie więc jeszcze o prawie 3000 tys. zł dotacji na utrzymanie tych ośrodków spowoduje konieczność zwolnień, ale to nawet nie o to chodzi, bo wręcz paraliż zadań, które wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego realizują, zadań niezwykle ważnych szczególnie w tym roku, kiedy to finalizuje się Program Rozwoju Obszarów Wiejskich i niezwykle potrzebna jest merytoryczna pomoc doradców dla rolnictwa, aby środki finansowe z perspektywy lat 2007-2013 zostały wykorzystane w stu procentach. Stąd ta oszczędność nie jest tutaj chyba dobrze zaplanowana.

To – tak z grubsza – tyle, jeśli chodzi o ocenę zmian budżetowych zaplanowanych w rolnictwie, przypomnę, na prawie 1.000.000 tys. zł, na które składają się w części z dochodów, w części z wydatków. Nie wszystkie zmniejszenia wydatków są zasadne nawet z perspektywy przyszłych dochodów budżetu państwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Po wysłuchaniu tych referatów zapraszam do dyskusji. Proszę bardzo, kto z członków Komisji chciałby zabrać głos w sprawie opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie może teraz poproszę przedstawicieli rządu, żeby zechcieli odnieść się do tych pytań i propozycji poprawek, które zgłosili posłowie referenci. Kto z państwa chciałby zacząć? Pani minister Majszczyk jako pierwsza, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o zgłoszone przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi poprawki, to poprawka, która zwiększa wydatki, czy może przywraca większą kwotę wydatków na ubezpieczenia i zmniejsza wydatki dotyczące dotacji i subwencji w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, jest poprawką samobilansującą się. Nie mamy uwag do tej poprawki. Uzgodniliśmy z Ministrem Rolnictwa, że takie rozwiązanie nie zaburzy też żadnych zadań, które będą realizowane w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Rzeczywiście, jak potwierdzono w Ministerstwie Rolnictwa, to zapotrzebowanie na środki dotyczące tych ubezpieczeń jest większe, więc z naszej strony nie ma uwag do treści tej poprawki i ewentualnego jej przyjęcia.

Jeżeli natomiast chodzi o poprawkę dotyczącą zmian w zakresie budżetów wojewodów, czyli zmian dotyczących wydatków na ośrodki doradztwa rolniczego, czyli ta kwota około 3000 tys. zł (dokładnie 2929 tys. zł) i włożenie tej kwoty z powrotem do budżetów wojewodów kosztem zmniejszenia rezerwy 8, to ta poprawka jest opiniowana przez nas negatywnie, ponieważ przede wszystkich w rezerwie 8 nie zostały zgłoszone takie oszczędności. Nie wiem, który dysponent i z jakiego powodu miałby się wyrzec realizacji programów i jakich w rezerwie 8 na kwotę 3000 tys. zł? Stąd też nie możemy poprzeć tej poprawki. Dodatkowo chciałabym też zauważyć, że te oszczędności w wysokości około 3000 tys. zł w zakresie wydatków w województwach na ośrodki doradztwa to jest kwota z zaplanowanych w budżetach wojewodów wydatków na ten cel w łącznej wysokości 154.000 tys. zł. Następuje zmniejszenie wydatków o niecałe 3000 tys. zł. Zresztą są to oszczędności wskazane bezpośrednio przez same województwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Plocke, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym się odnieść do kwestii dotyczącej kredytów preferencyjnych, bo wrażenie jest takie, jakby tych kredytów nie było. Informuję natomiast Wysoką Komisję, że dzięki decyzjom, które zostały podjęte

na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, cała akcja kredytowa, jeżeli chodzi o kredyty inwestycyjne, jest na poziomie około 3.000.000 tys. zł a jeśli chodzi o kredyty klęskowe – 1.000.000 tys. zł. Łącznie wartość akcji kredytowej w Polsce do końca tego roku wynosi 4.000.000 tys. zł, natomiast oszczędności w dopłatach do kredytów inwestycyjnych i klęskowych zostały oszacowane w wysokości 365.000 tys. zł. Wynikają one ze zmiany redyskonta weksli z 5% – kiedy konstruowano budżet taka była wielkość tego wskaźnika – do 2,75% dzisiaj. Ta różnica jest podstawą oszczędności, które stawiamy do dyspozycji budżetu państwa czyli Ministra Finansów. Stąd ta kwota została wpisana do nowelizacji budżetu. To tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Ja mam takie techniczne pytanie. Pan poseł Kowalczyk wspomniał o zaliczkach z Agencji Nieruchomości Rolnych w kwocie 90.000 tys. zł. Mam pytanie do pani minister finansów. To są zaliczki zaliczane do dochodów budżetu mimo, że pochodzą ze sprzedaży majątku? Czy one są liczone jako przychód ostatecznie? … Jako dochód?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Jako niepodatkowe dochody.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jako niepodatkowe dochody?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych pytań, to … Przepraszam, pan poseł Walkowski.

**Poseł Piotr Walkowski (PSL) – spoza składu Komisji:**

Tylko tytułem uzupełnienia wypowiedzi pani minister finansów. Otóż, rzeczywiście, 3000 tys. zł w skali 150.000 tys. zł może sprawiać wrażenie, że to niewiele, jednakże blisko połowa tej kwoty to oszczędności w jednym województwie wielkopolskim. Przyznam, że wojewoda nie konsultował tego wcześniej z urzędem marszałkowskim, który w tej chwili nadzoruje te kwestie. Jest to ubytek 14% budżetu, a do końca roku pozostały cztery miesiące realizacji zadań, więc jest to bardzo trudna sytuacja, która uniemożliwia zabezpieczenie chociażby kwestii związanych z płacami do końca roku. W związku z tym może się to dość dotkliwie odbić na tej instytucji. Kwestie zadań, które ośrodki doradztwa rolniczego w tej chwili będą miały do wykonania, sugerowałyby raczej, żeby ta przygotowana i stabilna kadra dalej funkcjonowała, bo jest to jeden z nielicznych instrumentów, który w zakresie rolnictwa jest w pośredni sposób do dyspozycji Ministerstwa Rolnictwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Jak rozumiem, przyjmujemy do wiadomości opinię pana posła. Chcę poinformować członków Komisji, że termin na zgłaszanie poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej mija jutro o godzinie 20.00, ponieważ w piątek od rana będziemy mieli już głosowania. Tak, że bardzo proszę członków Komisji, aby wzięli to pod uwagę. Jeżeli będą zgłaszane poprawki, to jutro do godziny 20.00. Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, mam tylko takie techniczne pytanie, czy poprawki, które zostały zgłoszone przez Komisję Rolnictwa, będą jak gdyby automatycznie głosowane jako poprawki komisyjne, czy trzeba je powtórnie zgłaszać tutaj?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Trzeba chyba powtórnie zgłosić. To są … Nie, bo jest mi potrzebna opinia jakiegoś klubu do tego. Mamy dwie poprawki zgłoszone przez Komisję, przy czym … Dobrze, sprawdzę to jeszcze. Wydaje mi się, że rzeczywiście one powinny być rozpatrywane bez dalszych dodatkowych procedur. Gdyby się okazało, że są jakieś inne dodatkowe wymogi,

to będziemy w tej sprawie informować, ale w tej fazie zakładamy, że te poprawki zostały zgłoszone i będą z automatu głosowane.

Proszę państwa, jeżeli nie ma innych uwag, chciałbym stwierdzić zakończenie omawiania opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o częściach budżetowych wchodzących w zakres zainteresowania tej Komisji. Dziękuję posłom referentom.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej opinii, mianowicie opinii Komisji Skarbu Państwa. Przedstawicielem Komisji Skarbu Państwa upoważnionym do przedstawienia tej opinii jest pan poseł Zbigniew Konwiński, który zresztą jest członkiem również naszej Komisji. Bardzo proszę, panie pośle, ma pan głos.

**Poseł Zbigniew Konwiński (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Komisja Skarbu Państwa 29 sierpnia na swoim posiedzeniu rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. w zakresie części budżetowej 36 – Skarb Państwa, dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, dotacje podmiotowe z załącznika nr 8, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10, część budżetową 74 – Prokuratoria Generalna, dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10, przychody i rozchody budżetu państwa z załącznika nr 3 w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania.

Po analizie informacji przedłożonych przez dysponentów poszczególnych części budżetowych oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 w powyższym zakresie.

I teraz krótko o zmianach, które proponuje się w tych częściach, o których wspomniałem. Największa zmiana dotyczy zwiększenia dochodów budżetowych w części 36 – Skarb Państwa. Zostały one zwiększone o blisko 1.400.000 tys. zł. To jest przede wszystkim wzrost planowanych dochodów z dywidend od spółek Skarbu Państwa, między innymi KGHM, PZU, PGNiG, Krajowa Spółka Cukrowa czy Energa. Również w dziale 750 – Administracja Publiczna, planuje się podwyższenie planowanych dochodów tak, jak powiedziałem, łącznie o tę kwotę blisko 1.400.000 tys. zł.

Nie planuje się, co istotne, zmian w przychodach z prywatyzacji. One nie ulegają zmianie, czego konsekwencją jest to, że nie ma również zmian w planach finansowych państwowych funduszy celowych będących w dyspozycji Ministerstwa Skarbu Państwa.

W ustawie w części budżetowej 36 – Skarb Państwa, zaplanowano wydatki w kwocie ogółem 66.161 tys. zł. Po ograniczeniu wydatków Ministerstwa Skarbu Państwa o kwotę 4000 tys. zł plan będzie wynosił 62.161 tys. zł. Te zmiany to przede wszystkim zmniejszenie planowanych wydatków z tytułu świadczeń na rzecz osób fizycznych o kwotę 100 tys. zł, ograniczenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem urzędu o kwotę 2550 tys. zł, wydatków o charakterze inwestycyjnym w wysokości 900 tys. zł oraz wydatków zewnętrznych takich, jak dotacja do Polskiej Agencji Prasowej, o kwotę 450 tys. zł. To są te wszystkie zmiany, które wprowadzają dysponenci poszczególnych części budżetowych.

A teraz krótko też o zmianach, ale niewielkich, w tej części dotyczącej Prokuratorii Generalnej, które również zostały wprowadzone. To zmniejszenie to jest kwota 150 tys. zł. W ustawie budżetowej na rok 2013 dla części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, zaplanowano wydatki w kwocie 31.489 tys. zł. Kwota zmniejszenia wynosi tak, jak powiedziałem, 150 tys. zł, co daje plan po zmianach w wysokości 31.339 tys. zł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Tak się składa, że jest pan również referentem z ramienia naszej Komisji. Nie wiem, czy ma pan jeszcze coś do dodania? Wszystko pan powiedział? Dobrze. Bardzo dziękuję. W takim razie otwieram dyskusję, przypominam, nad zmianami ustawy budżetowej na 2013 r. w częściach budżetowych 74 – Prokuratoria Generalna, 36 – Skarb Państwa, oraz w przychodach i rozchodach budżetu państwa z załącznika nr 3. Proszę bardzo, kto z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych. W takim razie zapytam panią minister, czy może przedstawiciele rządu, pani minister Majszczyk czy pani minister mają coś do powiedzenia w świetle tej niekontrowersyjnej

właściwie opinii? Nie? Dobrze. W takim razie stwierdzam zakończenie omawiania opinii Komisji Skarbu Państwa w odniesieniu do części 74, 36 i załącznika nr 3. Przypominam dla porządku, że jeżeli będą jakieś poprawki do tych części, to powinny zostać zgłoszone do Komisji do jutra do godziny 20.00.

Na tym, szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dnia. Chciałbym tylko przypomnieć, że spotykamy się ponownie o godzinie 15.00. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję wszystkim za udział.